[Sri. N. Kunjuramam]

ദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണോ ഈ നിയമം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു ആ ഉദ്ദേശത്തെ തോല്പിക്കപ്പെട്ടുപോകുന്നതാണു".

The amendment was put and lost.

Clause 3, 4, 5 and 6 were put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

Clause 7

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: I move:

"In Clause 7, sub-clause (1) (d), delete the words 'without any charge on such proceeds for the expenses of the entertainment"

ഈ നിയമം അനുസരിച്ചു് ഏതാനും സംഗതികളെ വിനോദനികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതായതു ഏതെങ്കിലും ധർമ്മവിഷയകമായ കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഒരു വിനോദപ്രകടനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഈ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന പിരിവു് അതു നടത്തുന്നതിനുള്ള ചെലവു പോലും എടുക്കാതെ ആ സംഗതിക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കുകയാണെങ്കിലേ ഈ സൗജന്യം അനുവദിക്കുകയുള്ളു എന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സാധാരണയായി ഏതുകാര്യത്തിനായാലും നടത്തിപ്പിനുള്ള ചെലവുകഴിച്ചു് ബാക്കിയാണു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ധർമ്മവിഷയകമായ കാര്യത്തിനു് വിനിയോഗിക്കുന്നതു്. അതില്ലാതെ ആരും അതിനു തയ്യാറാവുകയില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഹാജരാക്കുന്നതു്. അതു സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കുന്നു.

The amendment was put and carried.

The question that Clause 7 as amended stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 as amended was added to the Bill.

The question that Clauses 8 to 13 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 8 to 13 were added to the Bill.

The question that Clause 1 and Title stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 and Title were added to the Bill.

The question that the Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The preamble was added to the Bill.

Sri. N. Kunjuraman: Sir, I move that the Third Reading of the Bill may be taken up tomorrow.

The motion was adopted.

The Travancore-Cochin Local Authorities Loans Bill

Minister for Industries, Excise and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I beg to present the Select Committee report on the Travancore-Cochin Local Authorities Loans Bill and move that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I second it.

The question that the Bill be taken into consideration was put and carried.

The question that Clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

Sri. D. Gnanasigamoni: I move that

"In clause 3 (1) (v), delete the words 'in accordance with the law' occurring at the end of that clause."

Sir, Clause 3 relates to the borrowing powers of local authorities. A local authority may, subject to certain conditions, borrow from the Government or, with the previous sanction of Government, borrow from private bodies. One of the purposes for which the borrowing is permitted is for the repayment of money previousiy borrowed. I move to delete the words 'in accordance with law' occurring thereafter. To start with, I may submit that in the existing Act XXV of 1120 we do not find these words. The question may be asked why these words do not find a place in the present Act. There is a significant reason for that which I will give later.

Now, certain powers are granted to local bodies to raise loans and one of the purposes for which that may be done is the repayment of money previously borrowed. In respect of loans taken after the new Act comes into force, there is no difficulty, because it is provided in a later section, i. e., in Section 6, that 'except as provided by or under this Act, no local authority shall, for any purpose, borrow money, upon or otherwise charge its funds, and any contract otherwise made for that purpose after the passing of this Act shall be void.' Therefore, in respect of borrowings after the Act comes into force, these words are unnecessary. At the same time, it will raise serious difficulties in respect of loans taken prior to 1120. That is why I move to delete the words. In the existing Act, the words are specifically omitted.

No loan taken by a local body prior to 1120 could have been borrowed under the provision of any law as no law was then in force. So the provision in this bill with the additional words 'in accordance with law' cannot cover loans taken prior to 1120. So clearly loans taken prior to 1120 has been taken away from the purview of this bill. That could not be the intention of Government and so these words must be omitted to give effect to the intentions of Government.

ശ്രീ. എൻ. കഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീമാൻ ജ്ഞാനശിഖാമണി പറഞ്ഞതു് ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും വാങ്ങിയിട്ടുള്ള കടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റു രീതിയിലുള്ള കടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും "in accordance with law" എന്നു പറയണമെങ്കിൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും എന്നാണു്. 'In accordance with law' അല്ലാതെ ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നു് ലോക്കൽ അതോറിട്ടിസിനു് കടംകൊടുക്കുവാൻ വഴിയില്ല. അതല്ലാതെ കാൺട്രാക്ചൽ റൈറ്റു് അനുസരിച്ചു് ലോൺ വാങ്ങുവാനുള്ള അധികാരം ലോക്കൽ അതോറിട്ടിസിനുണ്ടു്. അവരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരത്തിൽ കവിഞ്ഞു കടം വാങ്ങിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു "in accordance with law" ആകയില്ല. അതിനാൽ ഇതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ദോഷവും വരുവാനില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. D. Gnanasigamoni: One question, Sir. Did the Government so far realise any difficulty in the absence of these words in the existing Act?

Sri. N. Kunjuraman: The existing Act has been very rarely applied.

Sri. D. Gnanasigamoni: This Act came into force only in 1120. The time for the repayment is not to exceed sixty years. So that there seems to be no necessity for these words.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ: ബാരോയിംഗ് ലീഗലായിരിക്കണമല്ലോ?

The amendment was put and lost.

The question that clauses 3 and 4 stand part of the bill was put and carried. The clauses were added to the bill.

Clause 5

Sri. D. Gnanasigamoni: I move.

"Insert the words 'Notwithstanding anything contained in any other Act' at the beginning of clause 5 (1) before the word 'if'."

Even at the time of considering the principles underlying this Bill, I pointed out an inconsistency, namely, that this provision will come into conflict with Section 60 of the Panchayat Act. Under the Panchayat Act, certain powers are given to that body in respect of loans and similar matters. Section 60 of the Panchayat Act says:

"Government shall be entitled to recover in the manner provided in sub-section (3) of Section 38 of this Act or by suit any loan or advance made to any panchayat for any purpose to which its funds may be applied under this Act".

And Section 38 (3) in turn reads thus:

"If expenses which have been directed under sub-section (2) to be paid from the panchayat fund are not so paid, the Director, with the previous sanction of Government, may make an order directing the person having the custody of the panchayat funds to pay it in priority to any other charge against such funds except charges for the service of authorised loans".

Thus, there are two provisions in respect of loans applicable to Panchayats, one special, the other general. This Act applies to all local bodies, while the Panchayat Act applies specifically to Panchayats. The question, therefore arises, which of the two provisions, must prevail. It is the Special provision that must prevail. To get over this difficulty what the Select Committee has done is to repeal two words in Section 60 of the Panchayat Act, 'loan or'. See Section 7 in the present bill. Now let us see how Section 60 of the Panchayat Act will read with these two words omitted. It will read as follows:

"Government shall be entitled to recover in the manner provided in sub-section (3) of Section 38 of this Act or by suit any advance made to any panchayat for any purpose to which the funds may be applied under this Act".

It is clear, that the words 'loans' and 'advances' are used as synonymous. I do not think that that was what the Select Committee wanted to do nor has the Select Committee got over the difficulty by repealing the words 'loans or'. If my amendment is accepted, I feel the difficulty can be avoided. And the present provisions in the Panchayat Act can be retained as it is.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ: ഈ ഭേദഗതിയെയും ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കാരണം, ലോക്കൽ അതോറിട്ടിസിനു് ചില ഉപാധികളിന്മേൽ കടം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു് ഈ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തു് ആക്ടിലും കൊച്ചിയിലെ മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും അതിനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും ആ വ്യവസ്ഥകൾ പഴുതുമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആക്ടിൽ ഇതു വിശദമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. ജ്ഞാനശിഖാമണി പറഞ്ഞതായ വിഷമം ഉണ്ടാകുന്നതു് ഈ ആക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പഞ്ചായത്തു ആക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ന്യൂ 0–ാമത്തെ ക്ലോസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആ ബുദ്ധിമുട്ടു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണു്. ഇതിന്റെ ഒടുവിലത്തെ പ്രൊവിഷനിൽ "loan or" എന്നതു എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഒരു കായ്ം പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കണം. ലോണും അഡ്വാൻസും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. ലോണും അഡ്വാൻസും ഒന്നാണെന്നു് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണു് ഇതു മതിയാകയില്ല എന്നു അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്. വേറെ ഒന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് സ. വ (ഫ) ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടർക്കു് പണം ഈടാക്കുവാനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകൾ പഞ്ചായത്തു ആക്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ജോലി ചെയ്യിലെങ്കിൽ ആ ജോലി ഗവൺമെണ്ടിൽ ചെയ്യുന്നതിനു് ആ പണം ഈടാക്കും. അതും ലോണുമായിട്ടു് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച രണ്ടു വാദങ്ങളും അപ്രസക്തങ്ങളാണു്. ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ക്ലോസിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലക്കു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 5 and 6 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 5 and 6 were added to the Bill

Clause 7

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move that in Clause 7, all the words occurring after the word 'repealed' in the third line of that clause, be omitted.

Sri. N. Kunjuraman: I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

The question that clause 7 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 7 was added to the Bill.

Clause 1 was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the preamble stand part of the Bill was put and carried.

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

Sri. N. Kunjuraman: Sir, I move that the third reading of the Bill may be taken up tomorrow.

Sri. A. J. John: I second the motion.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill

Minister for Industries, Excise and Local Self-Government **(Sri. N. Kunjuraman):** Sir, I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore-Cochin Places of Public Resort Bill, and move that the Bill as revised by the Select Committee be taken into consideration.

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I second it.

The question that the Travancore-Cochin Places of Public Report Bill as revised by the Select Committee be taken into consideration was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly